

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС23-3154(2)

г. Москва

14 апреля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Аликиной Ольги Алексеевны (заявителя) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.12.2022, принятые в деле № А50-18983/2020 о несостоятельности (банкротстве) Понькина Антона Николаевича (должника) по заявлению Аликиной О.А. о применении последствий ничтожности сделки, заключенной между ИП Шеманиным А.В., Шардиным А.А., ООО «Специализированный застройщик «Правовой гарант» и должником, в виде двусторонней реституции,

установил:

определением Арбитражного суда Пермского края от 16.05.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.12.2022, определение отменено, производство по заявлению прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе Аликина О.А. просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неосновательный вывод о тождественности настоящего и ранее рассмотренного требований.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Судами установлено, что ранее в деле о банкротстве должника разрешен тождественный спор.

Довод заявителя о нетождественности требований является ошибочным, учитывая совпадение фактических обстоятельств, положенных в их основу.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Аликиной Ольге Алексеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова