

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-3773

г. Москва

17 апреля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Розовой Татьяны Вячеславовны (должника) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.07.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.02.2023, принятые в деле № А40-100932/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.07.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.02.2023, Розова Т.В. признана банкротом, в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина, утвержден финансовый управляющий.

В кассационной жалобе Розова Т.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушение порядка назначения финансового управляющего, недействительность сделки с кредитором, из которой возник долг.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исследовав и оценив представленные доказательства применительно к статьям 213.6, 213.9, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды признали наличие у должника задолженности перед кредиторами, просроченной более трех месяцев, и основания для введения в отношении должника процедуры реализации имущества, учитывая непредставление плана реструктуризации долгов.

Вопрос действительности договора займа, заключенного с кредитором, может быть разрешен по самостоятельному заявлению.

С Розовой Татьяны Вячеславовны подлежит взысканию государственная пошлина за подачу кассационной жалобы в связи с отсутствием основания для освобождения от уплаты, указанного должником.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Розовой Татьяне Вячеславовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Розовой Татьяны Вячеславовны в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова