

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-3919

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора - ООО «Жилищная управляющая компания «Свой Дом» на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2022 по делу № А40-218795/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Шидловского Юрия Анатольевича в Арбитражный суд города Москвы обратилось ООО ЖУК «Свой дом» с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 1 599 761 рубля 12 копеек основного долга и 1 541 138 рублей 30 копеек пени.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2022 требование признано обоснованным частично, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включена задолженность перед ООО ЖУК «Свой дом» в размере 1 244 234 рублей 04 копеек основного долга, а также 204 179 рублей 80 копеек пени - в третью очередь отдельно с удовлетворением после погашения основной задолженности и причитающихся процентов; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.12.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

ООО ЖУК «Свой дом» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по

обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Проверив обоснованность и размер требований кредитора, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 71, 100, 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 199, 200, 210, 249 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 39, 154, 46 Жилищного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», установив обязанность должника по содержанию общего имущества собственников нежилого помещения, применив срок исковой давности по части требований, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований в части.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

