

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-159

г. Москва

17.04.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу администрации города Омска (далее - администрация) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2022 по делу № А40-33682/2022

по иску администрации к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» (далее – банк) о взыскании 550 000 рублей неосновательного обогащения,

установил:

решением суда первой инстанции от 03.06.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2022, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, распоряжениями администрации от 24.03.2017 № 151-к, от 02.03.2017 № 79-к в отношении Федоровой Галины Ивановны (далее - Федорова Г.И.) установлена ежемесячная выплата в размере 10 000 рублей и в отношении Соседова Олега Владимировича (далее - Соседов О.В.) в размере 20 000 рублей.

Данные ежемесячные выплаты прекращены распоряжениями администрации от 14.10.2021 № 518-к, от 26.10.2021 № 530-к в связи с установлением факта смерти указанных граждан.

Ссылаясь на ошибочное перечисление на счета Соседова О.В. и Федоровой Г.И. после их смерти денежных средств в общей сумме 550 000 рублей, администрация обратилась с иском к банку о взыскании неосновательного обогащения.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 854, 954, 1102, 1110, 1112, 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что у Федоровой Г.И. и Соседова О.В. имеются наследники, которые вступили в права наследования и получили все денежные средства со счетов указанных лиц.

Также судами отмечено, что истцом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, поскольку истец требует взыскать с банка суммы ошибочно перечисленных администрацией пособий на счета клиентов банка за счет собственных средств банка, при этом банк после смерти владельца счета не становится собственником денежных средств, находящихся на счете умершего клиента, а также у банка отсутствуют правовые основания распоряжаться денежными средствами на счетах клиентов без согласия самих клиентов или их правопреемников, вместе с тем, истец не воспользовался своим правом предъявить требование к правопреемникам умерших.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций, не установив нарушения норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены принятых судебных актов.

Доводы администрации, изложенные в жалобе, в том числе со ссылкой на нарушение судом первой инстанции положений части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что привело к нарушению прав истца, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Иное толкование заявителем жалобы норм права не свидетельствует о неправильном применении их судами с учетом установленных обстоятельств дела.

Таким образом, доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены

нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации города Омска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова