

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-21274 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Синюкова Андрея Геннадьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 11.10.2022, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.01.2023 по делу № А45-2127/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью Производственно - техническая компания «Стройинвест» (далее – должник),

установил:

Синюков А.Г. обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Новосибирской области от 19.02.2021 о передаче Фонду защиты прав граждан – участников долевого строительства Новосибирской области (далее – фонд) прав на земельные участки и обязательств должника.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 11.10.2022, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2022 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.01.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции, изменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить вопрос об определении размера причитающейся заявителю компенсации направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 309-311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем восьмым пункта 4 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21.07.2022 № 34-П, исходили из того, что приводимое заявителем обстоятельство не является основанием для отмены заявленного к пересмотру судебного акта, препятствием для передачи и принятия фондом прав и соответствующих обязательств застройщика, в связи с чем отказали в удовлетворении заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с содержащимися в обжалуемых судебных актах выводами, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Синюкову Андрею Геннадьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк