

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-4078

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредиторов Романенко Вячеслава Николаевича и Масленникова Александра Геннадьевича на определение Арбитражного суда Пермского края от 05.07.2022 по делу № А50-4596/2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.12.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Мехрякова Вячеслава Сергеевича в Арбитражный суд Пермского края обратились финансовый управляющий совместно с конкурсными кредиторами Романенко В.Н. и Масленниковым А.Г. с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи недвижимого имущества от 15.10.2020 № 15/10/20, заключенного между должником и Брюховым Олегом Александровичем, и применении последствий недействительности сделки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Риэл-Эстейт».

Определением Арбитражного суда Пермского края от 05.07.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 21.12.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Романенко В.Н. и Масленников А.Г. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, оценив представленные доказательства по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2, статьей 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности заявителем наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания оспариваемой сделки недействительной как совершенной с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, установив, что сделка совершена при наличии равноценного встречного предоставления, в отсутствие доказательств аффилированности лиц и осведомленности ответчика о неплатежеспособности должника, наличие у ответчика финансовой возможности приобретения спорного недвижимого имущества подтверждено, в результате совершенной сделки погашены обязательства перед залоговым кредитором, доказательств реализации имущества по заниженной рыночной стоимости не представлено, обстоятельств, указывающих на выход оспариваемой сделки за пределы признаков подозрительной сделки, установленных статьей 61.2 Закона о банкротстве, и оспаривание сделки по общим основаниям не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина