

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-4265

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора – Проскурякова Александра Александровича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 17.10.2022 по делу № А60-59008/2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.02.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Трубинова А.С. в Арбитражный суд Свердловской области обратилось ООО «АйДи Коллект» с заявлением о восстановлении пропущенного срока на включение требования в реестр требований кредиторов должника и включении в реестр требования в размере 161 826 рублей 04 копеек.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 17.10.2022, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2022 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.02.2023, восстановлен срок на включение требования в реестр требований кредиторов должника; требование включено в реестр требований кредиторов должника в составе третьей очереди.

Проскуряков А.А. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты в части выводов о восстановлении пропущенного срока, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Признавая причины пропуска срока уважительными и восстанавливая срок на предъявление требования для включения в реестр требований кредиторов должника, суды руководствовались разъяснениями, изложенными в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», и учли, что кредитор не был извещен о возбуждении дела о банкротстве (пункт 8 статьи 213.9, пункт 2.1 статьи 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и в отношении должника сразу введена процедура реализации имущества гражданина.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина