

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-14941 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу конкурсного кредитора - ООО «Тритайл» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2023 по делу № А40-194062/2020 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Киселева Павла Леонидовича в Арбитражный суд города Москвы обратилось ООО «Коммерческий банк «Новопокровский» с заявлением о включении задолженности в размере 368 546 362 рублей 94 копеек в реестр требований кредиторов должника и о восстановлении срока на предъявление требования к должнику.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2021 отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на предъявление требования, требование банка признано обоснованным с удовлетворением за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2022 определение суда первой инстанции отменено, требование банка признано обоснованным и подлежащим учету в третьей очереди реестра требований кредиторов должника.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.06.2022 постановление апелляционного суда в обжалуемой части оставил без изменения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2022 удовлетворено заявление ООО «Тритайл» о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам и отменено постановление апелляционного суда от 04.04.2022.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2022 определение суда первой инстанции от 23.12.2021 изменено, признано обоснованным и подлежащим учету в третьей очереди реестра требований кредиторов должника требование банка в размере 368 546 362 рублей 94 копеек.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.01.2023 постановление апелляционного суда оставил без изменения.

ООО «Тритайл» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались положениями статей 71, 100, 213.9, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» и исходили из наличия оснований для восстановления пропущенного срока.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина