

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-3806(6,8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы АО «Инжторгстрой» и ПАО «Банк Уралсиб» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.06.2022 по делу № А56-18309/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Диденко И.Г. определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.09.2019, с учетом определения об исправлении описок от 04.10.2019, требование кредитора-заявителя ООО «Дальтерминал» (в порядке процессуального правопреемства замененного на ООО «Минтака», затем на ООО «Монолит», затем на ООО «Вертикали») в размере 448 405 503 рублей 18 копеек признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

АО «Инжторгстрой» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о пересмотре определения суда о включении требования общества в реестр требований кредиторов должника по вновь открывшимся обстоятельствам.

К участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ПАО «Банк «Уралсиб».

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.06.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2022 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2022, в удовлетворении заявления отказано.

АО «Инжторгстрой» и ПАО «Банк Уралсиб» обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив приведенные в обоснование заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам доводы, руководствуясь положениями статей 309, 310, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что указанные заявителем обстоятельства не являются вновь открывшимися и не могут служить основанием для пересмотра судебного акта по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом правовых позиций, изложенных в пункте 6.2 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, и пункте 17 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2020.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина