

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-27247(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Буава Светланы Владимировны на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.04.2022 по делу № А65-29029/2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.12.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Скотновой Е.С. в Арбитражный суд Республики Татарстан обратилось ООО «Коллекторское агентство «Трэк» о признании недействительными сделок по отчуждению жилого помещения (квартиры) по договору от 03.09.2018 в пользу Абгаджава А.Б. и договору от 01.10.2019 в пользу Буава С.В. и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.04.2022, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2022 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.12.2022, оспариваемые сделки признаны недействительными и применены последствия их недействительности в виде обязанности Буава С.В. возвратить в собственность должника спорную квартиру.

Буава С.В. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 61.2, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из доказанности заявителем наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания цепочки сделок недействительной, в том числе доказанности фактической аффилированности должника и ответчиков и совершения ими цепочки притворных сделок, прикрывающих сделку по выведению активов должника в целях причинения вреда кредиторам.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина