

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-3222(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Администрации муниципального образования городского округа Люберцы Московской области (далее – заявитель, администрация) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.12.2022 по делу № А41–29270/2021 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Томстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника администрация обратилась в суд с заявлением о включении требования в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) в связи с ненадлежащим исполнением должником Соглашения о реализации инвестиционного проекта.

Определением Арбитражного суда Московской области от 21.06.2022, заявленные требования удовлетворены. Признано обоснованным и включено в реестр требование в размере 2 544 771 588 рублей 46 копеек.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.12.2022, определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления о включении требования в реестр отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд, руководствуясь статьями 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из отсутствия оснований для включения в реестр требований кредиторов должника требований администрации по заявленным основаниям.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд округа.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Администрации муниципального образования городского округа Люберцы Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк