

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-19045 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Венгер Раисы Анатольевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.04.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.12.2022 по делу № А65-30117/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ВолгаИнвестКапитал» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Драгомир Сергей Иванович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи автомобиля от 06.03.2018, заключенного между должником (продавцом) и Венгер Р.А. (покупателем); применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.04.2022, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2022 и Арбитражного суда Поволжского округа от 22.12.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из наличия оснований для признания недействительной оспариваемой сделки, совершённой должником в период подозрительности на нерыночных условиях в пользу покупателя, осведомлённого о неплатёжеспособности продавца, и причинившей вред имущественным правам кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Венгер Раисе Анатольевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк