

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-4534 (1, 2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Тимохина Сергея Сергеевича (далее – заявитель) и Гаврилова Игоря Владимировича (далее – заявитель, должник) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2023 по делу № А40-80432/2018 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Пирогов Андрей Генрикович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора дарения доли в размере 70% в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Рефлект» (далее – общество) от 16.03.2016, заключенный между должником и Тимохиным С.С. Просил о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2022 отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2023, отменено определение суда первой инстанции от 27.07.2022, заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника указанной доли в уставном капитале общества.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители выражают несогласие с названными постановлениями судов апелляционной инстанции и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, отклонив доводы о пропуске срока исковой давности для предъявления настоящих требований, установив совершение сделки при наличии неисполненных обязательств перед кредиторами, чьи требования включены в реестр требований кредиторов должника, в отсутствии встречного исполнения с противоправной целью, пришёл к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия недействительности сделки.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Тимохину Сергею Сергеевичу и Гаврилову Игорю Владимировичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк