79068_1995367

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-4357

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 апреля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика - Красносельцева Владимира Александровича на определение Арбитражного суда Тверской области от 23.06.2022 по делу № А66-4878/2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.12.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Цветкова Андрея Борисовича в Арбитражный суд Тверской области обратился финансовый управляющий с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 10.04.2020, заключенного между должником и Красносельцевым В.А., и применении последствий недействительности сделки.

К участию в обособленном споре в качестве заинтересованных лиц привлечены Стаховский Александр Викентьевич и ПАО «Квант Мобайл Банк».

Определением Арбитражного суда Тверской области от 23.06.2022 заявление удовлетворено, признан недействительным договор купли-продажи транспортного средства, в порядке применения последствий недействительности сделки с Красносельцева В.А. в конкурсную массу должника взыскано 1 300 000 рублей.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 27.12.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Красносельцев В.А. обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями пунктов 1 и 2 статьи 61.2, статьями 61.6, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из доказанности заявителем наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания спорной сделки недействительной как совершенной с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, учитывая, что оспариваемая сделка совершена безвозмездно, при наличии у должника неисполненных обязательств, доказательства оплаты по договору не представлены, наличие финансовой возможности для совершения оспариваемой сделки не подтверждено, должник произвел отчуждение автомобиля при отсутствии равноценного встречного исполнения обязательства по сделке, в результате чего уменьшился размер активов должника, причинен вред имущественным правам кредиторов.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина