

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-4476

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Максимовской Елены Павловны - Щелокова Алексея Михайловича на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.12.2022 по делу № А60-39616/2020 Арбитражного суда Свердловской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Максимовской (Струиной) Е.П. в Арбитражный суд Свердловской области обратился финансовый управляющий с ходатайством об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника - земельного участка.

К участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены Струин Владислав Валерьевич (бывший супруг должника), Управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Свердловской области.

Определением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 31.03.2022 передано по подсудности в Арбитражный суд Свердловской области дело по иску Струина В.В. к должнику о признании права единоличной собственности на земельный участок.

Указанные заявления объединены для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 18.07.2022 в удовлетворении заявления Струина В.В. о признании права единоличной собственности на земельный участок отказано; утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника в редакции, предложенной финансовым управляющим.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2022 определение суда первой инстанции отменено, заявление о признании права единоличной собственности на земельный участок удовлетворено, за Струиным В.В. признано право единоличной собственности на спорный земельный участок; в удовлетворении ходатайства финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 26.12.2022 постановление апелляционного суда оставил без изменения.

Финансовый управляющий Щелоков А.М. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались положениями статей 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 34, 36, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями 8, 210, 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», и исходили из конкретных установленных обстоятельств получения Струиным В.В. спорного земельного участка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина