

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-4801

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора - индивидуального предпринимателя Ивкина Алексея Николаевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.08.2022 по делу № А40-255593/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.01.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Курова Николая Борисовича в Арбитражный суд города Москвы обратился конкурсный кредитор Ивкин А.Н. с заявлением о признании недействительной сделкой договора определения долей и дарения доли квартиры от 08.04.2015, заключенного между должником и Куровой Оксаной Витальевной, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.08.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 31.01.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

Ивкин А.Н. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 1, 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из отсутствия обстоятельств, позволяющих квалифицировать спорную сделку в качестве мнимой либо совершенной со злоупотреблением правом, учитывая отсутствие доказательств наличия у должника на момент совершения оспариваемой сделки неисполненных обязательств перед кредиторами, во избежание исполнения которых могла бы быть совершена мнимая сделка, права на отчужденную должником квартиру зарегистрированы за ответчиком в установленном законом порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина