

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-4710

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Сироткина Вадима Леонидовича на определение Арбитражного суда Самарской области от 13.07.2022 по делу № А55-26325/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.12.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Вязовой Е.Г. в Арбитражный суд Самарской области обратился кредитор – Осипов Д.В. с заявлением о признании недействительными договоров займа от 26.04.2016 и 28.04.2016, заключенных должником с Сироткиным В.Л.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 13.07.2022, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2022 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 27.12.2022, заявление удовлетворено, договоры займа признаны недействительными.

Сироткин В.Л. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пришли к выводу о безденежном характере оспариваемых договоров займа, их совершении (составлении) без намерения создать соответствующие им правовые последствия и причинении в результате их совершения вреда имущественным правам кредиторов, так как действия сторон сделок повлекли необоснованное увеличение размера имущественных требований к должнику.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина