

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-4752

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Дутловой Дианы Владимировны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Тульской области от 24.05.2022, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.12.2022 по делу № А68-13010/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Ваш Дом» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Федоренко Вячеслав Николаевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками начисления работнику должника – Дутловой Д.В. заработной платы по трудовому договору от 01.03.2019, произведённую на основании данного трудового договора переплату в пользу работника в размере 668 455 рублей 10 копеек; применении последствий недействительности сделок.

Дутлова Д.В. обратилась в суд с заявлением, объединённым с вышеуказанным заявлением в одно производство для совместного рассмотрения, об установлении требований в размере 724 471 рубль 45 копеек – задолженности по заработной плате за период с 01.07.2019 по 30.10.2019, а также компенсации за задержку выплаты заработной платы в сумме 49 873 рубля 43 копейки в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр).

Определением Арбитражного суда Тульской области от 24.05.2022, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2022 и Арбитражного суда Центрального округа от 26.12.2022, удовлетворено заявление конкурсного управляющего в части признания недействительной сделкой перечисления Дутловой Д.В. переплаты по заработной плате 666 847 рублей 35 копеек, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Дутловой Д.В. в конкурсную

массу должника денежных средств в указанном размере; отказано в удовлетворении встречных требований Дутловой Д.В. о включении требований в реестр.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 19, пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение оспариваемых перечислений заинтересованными лицами с противоправной целью после возбуждения настоящего дела о банкротстве должника, отсутствия в материалах дела доказательств разумного экономического обоснования необходимости увеличения оклада работника ввиду уменьшения фактического объема выполняемой работы, пришли к выводу об обоснованности заявления конкурсного управляющего должником в части неравноценности выплаченной работнику заработной платы по отношению к объему проделанной им работы, указав на следствие сделок – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия недействительности сделок. Как следствие, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения встречного заявления Дутловой Д.В. и включения в реестр её требований о выплате повышенной заработной платы, основанных на тех же трудовых отношениях.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Дутловой Диане Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк