

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-19651 (33)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Московско-Уральский акционерный коммерческий банк» в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, банк) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.12.2022 по делу № А25-605/2018 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Роскоммунэнерго» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 126 818 839 рублей 78 копеек.

Определением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 19.07.2022, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2022, заявление оставлено без рассмотрения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.12.2022 отменены определение суда первой инстанции от 19.07.2022 и постановление апелляционного суда от 30.09.2022, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названное постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

11.04.2023 материалы дела № А25-605/2018 были истребованы в Арбитражном суде Карачаево-Черкесской Республики.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении требований, суд округа, руководствуясь положениями статей 71 и 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из недоказанности возврата банком в конкурсную массу должника денежных средств в рамках применения последствий недействительности сделки, в связи с чем пришёл к выводу о преждевременности заявленных требований и отказал в их удовлетворении.

Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерным обществом «Московско-Уральский акционерный коммерческий банк» в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк