

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-18159 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 апреля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Суворовский текстильный комбинат» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.01.2023 по делу № А40-245129/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом СТК» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор - общество с ограниченной ответственностью «Бал» обратилось в суд с заявлением о признании недействительными сделками двух соглашений об отступном, заключенных между должником и обществом 28.06.2019 и 25.07.2019 на общую сумму 11 548 318 рублей 01 копейка.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 31.01.2023, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 19, 61.3, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что оспариваемые соглашения об отступном заключены между аффилированными лицами в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, признали их недействительными сделками как повлекшими за собой предпочтительное удовлетворение требований общества перед другими кредиторами.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы о пропуске конкурсным кредитором срока исковой давности, наряду с иными изложенными в настоящей жалобе доводами, являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Суворовский текстильный комбинат» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк