

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-4037 (2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 мая 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы заинтересованного лица - Алексеевой Натальи Олеговны и финансового управляющего Чернова Андрея Сергеевича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2023 по делу № А40-260928/2020 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Басова Дмитрия Александровича определением Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2022 признаны недействительными торги по продаже квартиры, договор купли-продажи имущества от 04.08.2021, заключенный по итогам торгов между финансовым управляющим Черновым А.С. и Назаровой Валерией Витальевной (в интересах Алексеевой Н.О.), и применены последствия недействительности сделки в виде возврата полученного по договору имущества.

Алексеева Н.О. обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с финансового управляющего Чернова А.С. 10 350 000 рублей, оплаченных по договору купли-продажи имущества от 04.08.2021, и 704 508 рублей 91 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.08.2021 по 15.04.2022.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2022 заявление удовлетворено.

Определением от 20.09.2022 Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

К участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Ассоциация ВАУ «Достояние», ООО «Страховая компания «Арсеналь», ООО «Страховое общество «Помощь», ООО «РИКС» в лице конкурсного управляющего ГК «АСВ», ООО «МСГ».

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2022 определение суда первой инстанции отменено, заявление, с учетом принятых судом уточнений, удовлетворено в части взыскания с финансового управляющего Чернова А.С. 1 040 655 рублей убытков и 943 814 рублей 88 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим их начислением по день фактического погашения задолженности.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.01.2023 постановление апелляционного суда отменил в части взыскания с финансового управляющего процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 943 814 рублей 88 копеек, в удовлетворении заявления в указанной части отказал; в остальной части постановление апелляционного суда оставил без изменения.

Алексеева Н.О. и финансовый управляющий Чернов А.С. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Разрешая спор, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались пунктом 4 статьи 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 15, 167, 1064

Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», признали доказанным противоправное поведение финансового управляющего Чернова А.С. при реализации имущества должника и невозвращении победителю торгов уплаченной денежной суммы и пришли к выводу о наличии оснований для возложения на него обязанности по возмещению убытков.

Отменяя постановление апелляционного суда в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, суд округа руководствовался статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», и исходил из того, что обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина