

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-5591(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Юдиной Юлии Вадимовны (далее – заявитель) и Колпакова Евгения Евгеньевича (далее – должник, заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области 05.08.2022 и постановление Арбитражного суда Северо–Западного округа от 16.01.2023 по делу № А56–112751/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его финансовый управляющий Жердев Андрей Михайлович обратился в суд с заявлением о признании недействительным договор купли–продажи от 10.06.2021 автомобиля марки «Рено Каптур» 2019 года выпуска, заключенного им с Юдиной Ю.В. (покупателем) , применении последствий недействительности сделки в виде обязанности покупателя возвратить транспортное средство в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области 05.08.2022 заявление финансового управляющего удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2022 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо–Западного округа от 16.01.2023 постановление суда апелляционной инстанции отменено, определение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Юдина Ю.В. просит отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции, Колпаков Е.Е. просит отменить определение суда первой инстанции, постановления суда апелляционной инстанции и округа, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2, пунктом 7 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что финансовый управляющий, оспаривая сделку, действовал в интересах кредиторов должника, поскольку из конкурсной массы без проведения торгов, безвозмездно выбыло имущество в пользу аффилированного лица, пришёл к выводу о доказанности совокупности обстоятельств, необходимых для признания договора недействительной сделкой, правомерно применив последствия её недействительности.

Судом округа также отмечено, что поведение финансового управляющего при заключении спорного договора может быть предметом рассмотрения отдельной жалобы на его действия.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационных жалоб не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк