

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-25067(5)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 мая 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом должника Кафтанатия Александра Игоревича на определение Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2022 по делу № А40-64/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2023 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Эсеньяна Г.П. определением Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2022 частично удовлетворено ходатайство ранее назначенного финансового управляющего имуществом должника об истребовании доказательств у Коллегии адвокатов «ЭксЛедж».

Финансовый управляющий Кафтанатий А.И. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с Коллегии адвокатов «ЭксЛедж» в конкурсную массу должника 30 000 рублей судебной неустойки за каждый день просрочки исполнения определения суда от 26.05.2022 по дату фактического исполнения судебного акта.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2023, в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано.

Финансовый управляющий Кафтанатий А.И. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды исходили из отсутствия оснований для применения пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в том числе в связи с тем, что финансовым управляющим не конкретизированы документы, которые не были предоставлены.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина