

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-4877 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Овчинникова Олега Григорьевича (далее – заявитель) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2023 по делу № 40-314722/2019 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сафоновская керамика» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2021 Овчинников О.Г. привлечён к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, производство по заявлению приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2022 с Овчинникова О.Г. в порядке субсидиарной ответственности взысканы денежные средства в размере 4 014 938 рублей, из них в пользу общества с ограниченной ответственностью «Группа Спектр» денежные средства в размере 3 462 350 рублей 30 копеек, в пользу Инспекции Федеральной налоговой службы России № 21 по г. Москве денежные средства в размере 552 587 рублей 70 копеек.

Не согласившись с определением суда первой инстанции от 28.06.2021, заявитель обратился с апелляционной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на её подачу.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2023, апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные определение апелляционного

суда и постановление суда округа, восстановить срок на подачу апелляционной жалобы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая апелляционную жалобу и подтверждая законность такого возврата, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 113, 117, 184, 259, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что заявитель очевидно знал о принятом определении суда первой инстанции, которым установлено наличие оснований для привлечения его к субсидиарной ответственности (определение о возбуждении производства по обособленному спору направлено по адресу места жительства заявителя и возвращено в суд за истечением срока хранения; на заявление представлялись отзывы; было обжаловано определение суда первой инстанции от 28.02.2022, которым установлен размер субсидиарной ответственности заявителя).

Вместе с тем заявитель обратился с апелляционной жалобой спустя более одного года с даты принятия обжалуемого судебного акта и не раскрыл уважительных причин, объективно препятствовавших своевременному совершению процессуальных действий по апелляционному обжалованию судебного акта, что явилось основанием для её возврата.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк