

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-10117(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промавтосоюз» (далее – заявитель) на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.01.2023 по делу № А56–40104/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Мостоотряд № 75» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Колесников Михаил Михайлович обратился в суд с заявлением о признании недействительными договора поставки от 01.11.2016 № 01/11, заключенного должником и обществом «Промавтосоюз», дополнительного соглашения к нему, а также платежей, совершённых во исполнение указанного договора в размере 24 141 210 рублей; применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с общества «Промавтосоюз» 24 141 210 рублей в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.09.2022 ходатайство общества «Промавтосоюз» об истребовании доказательств и отложении рассмотрения заявления оставлено без удовлетворения. Признаны недействительными платежи, совершенные во исполнение договора поставки на сумму 1 105 562 рубля 53 копейки; применены последствия в виде взыскания с общества «Промавтосоюз» денежных средств в размере 1 105 562 рубля 53 копейки. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Общество «Промавтосоюз» обратилось с жалобой на определение суда первой инстанции от 12.09.2022 в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2022 апелляционная жалоба возвращена на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в восстановлении пропущенного срока на её подачу.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.01.2023, определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда апелляционной инстанции и постановление округа, восстановить срок на подачу апелляционной жалобы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Рассматривая обоснованность ходатайства о восстановлении срока, суд апелляционной инстанции, установив, что общество «Промавтосоюз», ответчик по делу, было надлежащим образом извещено о принятии спора к производству судом первой инстанции по адресу места нахождения; являлось активным участником по делу о банкротстве, имело возможность отслеживать информацию о вынесенных по делу судебных актах на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел», пришел к выводу об отсутствии уважительных причин пропуска процессуального срока и вернул апелляционную жалобу заявителю.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился арбитражный суд округа.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк