

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-5234

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 мая 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу конкурсного кредитора - Дьячковой Надежды Владимировны на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.01.2023 по делу № А05-13240/2020 Арбитражного суда Архангельской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Рыбникова Александра Алексеевича в Арбитражный суд Архангельской области обратился конкурсный кредитор Дьячкова Н.В. с ходатайством об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника – квартиры.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Управление по вопросам семьи, опеки и попечительства администрации муниципального образования «Город Архангельск», супруга должника Рыбникова Светлана Геннадьевна, дочь должника Петухова Оксана Александровна, внучка должника Петухова Ксения Юрьевна в лице ее законного представителя Петуховой Оксаны Александровны.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 28.07.2022 утверждено Положение о реализации имущества должника, представленное кредитором Дьячковой Н.В. в редакции от 04.07.2022.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2022 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 24.01.2023 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Дьячкова Н.В. обратилась в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в утверждении Положения о реализации имущества должника, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались положениями статей 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 14.05.2012 № 11-П и от 26.04.2021 № 15-П, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», и исходили из того, что спорная квартира является единственным жильем должника и членов его семьи; обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности действий должника, направленных на искусственное придание спорной квартире статуса единственного жилья, не установлено; квартира роскошным жильем не признана; условия Положения о реализации имущества должника в части приобретения должнику замещающего жилья не предусматривают реального механизма наделения должника иным жильем; экономическая целесообразность реализации спорной квартиры не обоснована.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина