

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-5501

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Филиппенко Олега Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 31.08.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.02.2023 по делу № А56-85945/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «А-Проект» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Газмаев Хатаи Амирович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора поручительства от 01.02.2019, заключенного должником с Филиппенко О.А. (далее – займодавец).

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 31.08.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2022 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.02.2023, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признали доказанным наличие оснований для признания недействительной оспариваемой обеспечительной сделки, совершённой в период подозрительности неплатёжеспособным должником посредством выдачи займодавцу (ставшему впоследствии работником должника – заместителем генерального директора по развитию) поручительства за аффилированное с должником лицо (единственного участника должника Сапрыкина Максима Артуровича) и повлекшего за собой причинение вреда имущественным правам кредиторов.

Суды установили, что займ был получен Сапрыкиным М.А. от Филиппенко О.А. на личные нужды, доказательств использования полученных по договору займа денежных средств на нужды должника в материалы дела не представлено. Следовательно, заключение договора поручительства в обеспечение обязательств физических лиц, возникших в связи с удовлетворением личных потребностей, не относится к обычной хозяйственной деятельности должника и не соответствует его уставным целям.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк