

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-5488

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 мая 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника – Быкова Сергея Евгеньевича на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 29.04.2022 по делу № А43-40739/2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.01.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

АО «Банк «Союз» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании Быкова С.Е. несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 29.04.2022 заявление признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, требование банка в сумме 29 577 991 рубля 77 копеек включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2022 определение суда первой инстанции отменено; заявление банка о признании должника несостоятельным (банкротом) признано необоснованным и оставлено без рассмотрения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 13.01.2023 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Быков С.Е. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда первой инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Установив, что заявление кредитора о признании должника банкротом соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 213.3 и статьей 213.5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и заявителем не пропущен срок предъявления исполнительного листа к исполнению (статья 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статья 22 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»), требование банка признано судами первой и кассационной инстанций обоснованным.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина