

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС23-5487

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 мая 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Ярлыковой Людмилы Григорьевны на определение Арбитражного суда Красноярского края от 05.08.2022 по делу № А33-11051/2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.01.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ярлыковой Л.Г. в Арбитражный суд Красноярского края обратилось ООО «Сберкнижка» с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о включении в реестр требований кредиторов должника 458 804 рублей 50 копеек остатка задолженности по договору займа, взысканной апелляционным определением Красноярского краевого суда от 15.08.2018; 121 851 рубля 57 копеек процентов за пользование займом, как обеспеченных залогом имущества должника, и ходатайством о восстановлении пропущенного срока на предъявление требований к должнику.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 05.08.2022 восстановлен срок на подачу заявления, требование ООО «Сберкнижка» включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 458 804 рублей 50 копеек долга и 121 851 рубля 57 копеек процентов, как обеспеченное залогом имущества должника.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.09.2022 определение суда первой инстанции изменено, в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления о включении требования в реестр требований кредиторов должника отказано,

требование ООО «Сберкнижка» в размере 458 804 рублей 50 копеек основного долга и 121 851 рубля 57 копеек процентов признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 16.01.2023 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Ярлыкова Л.Г. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые определение суда первой инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая обособленный спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 137, 213.8, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 329, 334, 348, 807, 808, 809 Гражданского кодекса Российской Федерации и, установив основание возникновения задолженности, подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции, а также признав обоснованным требование о начислении процентов за пользование займом, восстановив срок на подачу заявления ввиду уважительности причин его пропуска, признал требование подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника третьей очереди как обеспеченное залогом.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют, оснований для удовлетворения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина