

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-10808 (4, 5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Гатчинская уткофабрика» (далее – должник) Цурикова Ильи Владимировича (далее – заявитель) и Налбандяна Артура Карапетовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.05.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.01.2023 по делу № А56-34933/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Цуриков И.В. обратился в суд с заявлением о привлечении солидарно Пака Климента Алексеевича, Налбандяна А.К., общества с ограниченной ответственностью «Кронвет» (далее – общество «Кронвет»), Филиппова Петра Михайловича и Джавадовой Араксии Эдуардовны (далее – ответчика) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 4 044 291 рубля 16 копеек.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.05.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.12.2020 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При новом рассмотрении конкурсный управляющий должником уточнил требования и просил взыскать солидарно с Налбандяна А.К., Джавадовой А.Э.,

общества «Кронвет» в пользу должника 6 500 000 рублей убытков, возникших в связи с заключением и исполнением договора уступки права аренды от 08.07.2015; с Налбандяна А.К. в пользу должника убытки в размере 1 368 697 рублей, причинённые утратой имущества; привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Джавадову А.Э., Налбандяна А.К., Пака К.А., Филиппова П.М., общество «Кронвет» солидарно в размере 4 871 401 рубль 87 копеек.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.05.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2022 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.01.2023, требования удовлетворены частично; с Налбандяна А.К., Джавадовой А.Э., общества «Кронвет» солидарно в пользу должника взыскано 1 332 000 рублей убытков; с Налбандяна А.К. взыскано 1 368 697 рублей убытков. Отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить названные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований о привлечении Пака К.А. и Филиппова П.М. к субсидиарной ответственности, принять в данной части новый судебный акт об удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Налбандян А.К. просит отменить постановление суда округа от 24.01.2023 в части привлечения его к субсидиарной ответственности. Исходя из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласен с обжалуемым судебным актом в части взыскания с него убытков.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемых частях, суды, руководствуясь положениями статьи 15 и 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 10, 61.10 и 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в актуальных редакциях), пришли к выводу об отсутствии оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; также исходили из доказанности причинно-следственной связи между противоправными действиями (бездействием) Налбандяна А.К., являвшегося генеральным директором должника в период

с 20.04.2015 по 24.02.2016, и убытками на стороне должника и его кредитора, признав наличие оснований для удовлетворения требований о взыскании с него убытков.

Оставляя судебные акты без изменения, суд округа, обоснованно согласился с названными выводами судов, в том числе о наличии оснований для взыскания с Налбандяна А.К. убытков.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Выводы судов в обжалуемых частях соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалоб не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителей, в том числе о неисполнении ответчиками обязанности по передаче документации должника, а также о неосведомлённости Налбандяна А.К. о совершении должником сделок, повлекших убытки, были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк