

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-5677

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 мая 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Афанасенко Людмилы Евгеньевны на постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2023 по делу № А40-15867/2020 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Афанасенко Владимира Анатольевича в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий с ходатайством об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2021 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника в редакции финансового управляющего.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2022 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении ходатайства отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.01.2023 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Афанасенко Л.Е. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 110, 111, 130, 139, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», и исходил из того, что представленное финансовым управляющим Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника соответствует нормам Закона о банкротстве.

Суд округа, поддерживая выводы суда первой инстанции, указал, что проведенная финансовым управляющим оценка имущества в установленном законом порядке не оспорена, реальная стоимость спорного имущества, за которую оно будет впоследствии реализовано, определяется условиями рынка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина