

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-9176(2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Кокурина Михаила Владимировича и конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Финансовая компания «Присцельс» (далее – должник) Ибрагимовой Раили Марселовны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области от 27.04.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2022 и постановление Арбитражного суда Северо–Западного округа от 15.02.2023 по делу № А56-17680/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника бывший руководитель должника Кокурин М.В. обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Ибрагимовой Р.М., выразившиеся: в предоставлении недостоверных сведений в отчётах; в не предоставлении договоров с привлечёнными специалистами, актов выполненных работ со специалистами; не предоставлении документов, подтверждающих расходы конкурсного управляющего; в не предъявлении исполнительного листа в отношении общества с ограниченной ответственностью «Поликап» к исполнению; в не оспаривании решения Федеральной налоговой службы по ликвидации общества «Поликап»; в самоустранении от участия в процедурах банкротства обществ с ограниченной ответственностью «ПЛК», «Еврокап»; в превышении лимитов, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве); в заключении договоров с индивидуальным предпринимателем Хакимуллиным Ренатом Гусмановичем (перемещение оборудования),

обществом с ограниченной ответственностью «Шифалы су-розница» (ответственное хранение); в перечислении денежных средств в размере 1 095 310 рублей по вышеуказанным договорам; в не исчислении и не выплате ему процентов, предусмотренных статьей 236 Трудового кодекса Российской Федерации; также Кокурин М.В. просил взыскать с конкурсного управляющего убытки из-за утраты возможности исполнения судебного акта в размере 4 614 393 рубля 80 копеек и за перечисление денежных средств в размере 1 095 310 рублей Хакимуллину Р.Г.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.04.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2022 признаны незаконными действия конкурсного управляющего Ибрагимовой Р.М. выразившиеся в отражении в отчетах сведений о расходах на ответственное хранение в размере 945 310 рублей, за перемещение оборудования в сумме 150 000 рублей, в перечислении 1 095 310 рублей, в не начислении и не выплате процентов по статье 236 ТК РФ Кокурину М.В.; с Ибрагимовой Р.М. в конкурсную массу взысканы убытки в размере 1 095 310 рублей. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.02.2023, определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части признания незаконным бездействия конкурсного управляющего, выразившееся в не начислении и не выплате процентов по статье 236 Трудового кодекса Российской Федерации. В удовлетворении заявления в этой части отказано. В остальной части определение от 27.04.2022 и постановление от 09.10.2022 оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Кокурин М.В. просит отменить постановление суда округа в части отказа признавать бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в не выплате ему процентов, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции. Конкурсный управляющий просит отменить определение суда первой инстанции, постановления суда апелляционной инстанции и округа в части признания её действий незаконными и взыскании убытков, заявление Кокурина М.В. вернуть, в связи с тем, что его права действиями конкурсного управляющего не нарушены или направить спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Жалобы изучены в пределах заявленных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Признавая действия конкурсного управляющего незаконными в части отражения в отчёте сведений о расходах на хранение и перемещение оборудования, а также перечисление денежных средств в размере 1 095 310 рублей за оказанные услуги, суды, руководствуясь статьями 20.3, 20.4, 60 Закона о банкротстве, исходили из недоказанности конкурсным управляющим Ибрагимовой Р.М. реальности оказания услуг, нарушении прав и законных интересов кредиторов должника, в связи с чем признали заявленные Кокуриным М.В. требования в обжалуемой части обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Отменяя судебные акты в части признания бездействия конкурсного управляющего, выразившегося в не выплате Кокурину М.В. процентов за задержку выплаты заработной платы, суд округа, руководствуясь пунктом 2.1 статьи 134, пунктами 2, 3 статьи 136 Закона о банкротстве, исходил из того, что требование генерального директора должника по задолженности заработной платы погашено, а на момент рассмотрения жалобы конкурсный управляющий к расчётам с кредиторами следующей очереди не приступил, в связи с чем оснований для вывода о нарушении прав Кокурина М.В. не имелось.

Выводы судов в обжалуемых заявителями частях соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Доводы заявителей были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, их выводы не опровергают и направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк