

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-29265

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.05.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Красный Дом» на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2022 по делу № А40-60643/2022

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Красный Дом» (далее – общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по городу Москве (далее – инспекция, налоговый орган) о возложении обязанности начислить и выплатить убытки – проценты по пункту 5 статьи 79 Налогового кодекса Российской Федерации в общей сумме 3 888 432 рубля 97 копеек (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установила:

постановлением Правительства Москвы от 28.11.2014 № 700-ПП утвержден Перечень объектов недвижимого имущества (зданий, строений и сооружений), в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, на 2015 год и последующие налоговые периоды в соответствии со статьей 1.1 Закона города Москвы от 05.11.2003 № 64 «О налоге на имущество организаций» (далее - Перечень).

Постановлениями Правительства Москвы от 26.11.2015 № 786-ПП, от 29.11.2016 № 789-ПП, от 28.11.2017 № 911-ПП, от 27.11.2018 № 1425-ПП, от 26.11.2019 № 1574-ПП Перечень изложен в новых редакциях, действовавших с 1 января 2016, 2017, 2018, 2019 и 2020 годов.

В Перечень объектов на 2016 год Правительством Москвы включены принадлежащие обществу на праве собственности нежилые здания общей площадью 4 170,4 кв.м с кадастровым номером 77:03:0003010:1070 и общей площадью 5 061,9 кв.м с кадастровым номером 77:03:0003010:1077, расположенные по адресу: город Москва, переулок Колодезный, дом 3, строения 4 и 23.

Впоследствии, указанные здания включены в Перечни на 2017-2020 годы. Во исполнение нормативных актов налогоплательщиком был уплачен налог на имущество организаций за 2016-2020 годы исходя из кадастровой стоимости зданий.

Общество обратилось в суд с административным исковым заявлением к Правительству Москвы и Департаменту экономической политики и развития города Москвы о признании Перечней в части указанных зданий недействующими со дня начала соответствующих налоговых периодов.

Решением Московского городского суда от 02.09.2020 по административному делу № 3а-3801/2020, вступившим в законную силу, отдельные положения Перечня, в которых были обозначены принадлежащие обществу нежилые здания, признаны недействующими с момента начала того налогового периода, на который они изначально распространяли свое действие. Суд общей юрисдикции пришел к выводу о том, что нежилые здания не соответствуют критериям, предусмотренным пунктом 3 статьи 378² Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) и статьей 1.1 Закона города Москвы от 05.11.2003 № 64 «О налоге на имущество организаций».

Данное обстоятельство послужило основанием для представления обществом в налоговый орган уточненных налоговых деклараций по налогу на имущество за 2017, 2018 и 2019 годы (с учетом корректирующих отчетов) и обращения 18.03.2021 с заявлениями о возврате сумм излишне уплаченного налога за указанный период.

Инспекцией приняты решения от 30.03.2021 № 23116 и от 06.04.2021 № 50169 о возврате сумм излишне уплаченного налога на имущество в размере 16 000 000 рублей и 14 874 338 рублей.

Полагая, что излишне уплаченные суммы налога подлежали возврату с учетом процентов в размере 3 888 432 рублей 97 копеек, начисленных в порядке пункта 5 статьи 79 Налогового кодекса, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2022 обществу отказано в удовлетворении требования к инспекции, принят отказ общества от иска к субъекту Российской Федерации - городу федерального значения Москва в лице Правительства Москвы, производство по делу в указанной части прекращено.

Суд первой инстанции исходил из отсутствия оснований для применения положений статьи 79 Налогового кодекса, поскольку налог на имущество организаций обществом самостоятельно исчислен и уплачен в бюджет на основании налоговых деклараций за 2017 - 2019 годы.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2022 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.12.2022 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции, при этом указав, что излишняя уплата налога возникла у общества не в результате действий налогового органа или исполнения ненормативного правового акта инспекции, а ввиду исполнения нормативного правового акта Правительства Москвы, признанного судом недействующим. Начисление обществом налоговых обязательств, исходя из кадастровой стоимости имущества, произведено правомерно; последующее признание постановления № 700-ПП недействующим в части включения в Перечень принадлежащих заявителю зданий не свидетельствует о совершении Правительством Москвы действий, не соответствующих предоставленным полномочиям в области проведения налоговой политики.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, считая, что судебные акты приняты с существенными нарушениями судами норм материального и процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов жалобы общества по материалам дела, истребованного из Арбитражного суда города Москвы, установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Выражая несогласие с выводами судов трех инстанций, общество в кассационной жалобе ссылается на нарушение обжалуемыми судебными актами его права на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями, выразившимися в принятии нормативного акта, признанного впоследствии недействующим и исполнение которого для общества было обязательным.

Общество полагает, что в целях применения положений статей 78 и 79 Налогового кодекса оценка сумм налогов как излишне уплаченных или излишне взысканных должна производиться в зависимости от основания, по которому было произведено исполнение налоговой обязанности, признанной в последующем отсутствующей. Так, суммы налога, которые уплачены налогоплательщиком в отсутствие правовых оснований, в том числе в

результате вынесения незаконного нормативного акта, должны быть квалифицированы непосредственно в качестве излишне взысканных, поскольку в случае неисполнения обязанности по уплате налога в отношении заявителя подлежали бы применению принудительные меры, направленные на взыскание налога в бюджет.

По мнению общества, субъект налоговых правоотношений, добровольно исполнивший обязанность по уплате налога на основании нормативного акта Правительства Москвы как законопослушный участник этих правоотношений, не может быть поставлен в условия худшие, нежели субъект, взыскание налогов с которого исполнялось принудительно. Иное противоречило бы принципу справедливого баланса частных и публичных интересов, предполагающего взаимную ответственность государства, с одной стороны, и граждан и их объединений - с другой.

В подтверждение доводов жалобы налогоплательщик ссылается на правовые позиции, изложенные в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 27.12.2005 № 503-О и постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 636/10.

Приведенные в жалобе общества доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационная жалоба вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 2916, 291⁹ и 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Красный Дом» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова