

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-25067(7,8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 мая 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы финансового управляющего имуществом должника Кафтанатия Александра Игоревича и конкурсного кредитора – ООО «Арктик Девелопмент» в лице конкурсного управляющего Сушкиной Ю.Ю. на постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2023 по делу № А40-64/2022 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Эсеньяна Г.П. в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий имуществом должника Кафтанатий А.И. с заявлением о признании недействительным договора дарения транспортного средства от 06.12.2020, заключенного должником с Эсеньяном П.Г., и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания в конкурсную массу должника денежных средств в сумме 1 415 000 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с даты передачи автомобиля по дату фактического возврата денежных средств.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2022 заявление удовлетворено в части признания недействительным договора дарения и применения последствий недействительности сделки в виде взыскания с Эсеньяна П.Г. в конкурсную массу должника 20 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами с момента вступления указанного судебного акта в законную силу по дату фактического его исполнения; в удовлетворении заявления в остальной части отказано; с

должника в пользу Эсеньяна П.Г. взысканы судебные расходы в размере 20 000 рублей; в остальной части в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2022 определение суда первой инстанции изменено в части применения последствий недействительности сделки; с Эсеньяна П.Г. в конкурсную массу должника взыскано 1 415 000 рублей, а также проценты за пользование чужими денежными средствами с даты вступления в силу судебного акта по дату фактического возврата денежных средств, начисляемые на сумму долга; в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов отказано; в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.03.2023 указанные судебные акты отменил и направил обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Финансовый управляющий Кафтанатий А.И. и ООО «Арктик Девелопмент» обратились в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Отменяя принятые по обособленному спору судебные акты и направляя спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции с целью установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, полного и всестороннего исследования и оценки представленных доказательств, окружной суд действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина