

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-10437 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «АБЗ Белый Раст» (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 03.07.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.01.2023 по делу № А56-5374/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тесла» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Копус Ирина Олеговна обратилась в суд с заявлением об истребовании у бывших руководителей должника Матвеевой Ильмиры Михайловны и Прокофьева Алексея Олеговича (далее – ответчики) указанного в заявлении имущества; об установлении судебной неустойки в размере 5 000 рублей в день в случае просрочки исполнения судебного акта в отношении каждого обязанного лица.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 03.07.2022, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2022 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.01.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 20.3, 126, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что передав имущество конкурсному управляющему в том виде, в котором оно имелось, бывшие руководители должника исполнили возложенную на них обязанность, в связи с чем отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк