

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-4472 (5,6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Десятникова Игоря Иосифовича (далее – должник), Савичевой Лидии Ивановны (далее – заявители) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2023 по делу № А40-98436/2019 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника бывший финансовый управляющий его имуществом Танеров Илья Алексеевич обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества (жилого помещения, кад. номер 77:01:0004030:1449, расположенного по адресу: г. Москва, Пресненский район, ул. Дружинниковская, д. 11А, кв. 40), заключенного между Десятниковой Викторией Анатольевной и Савичевой Л.И.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.05.2022 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2022 данное определение отменено по безусловным основаниям. Заявление рассмотрено по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции и в его удовлетворении отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2023 отменено постановление апелляционного суда от 03.11.2022, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа. Должник настаивает на необходимости принятия нового судебного акта; Савичева Л.И. – на оставлении в силе постановления апелляционного суда, которым отказано в удовлетворении заявления финансового управляющего.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя постановление апелляционного суда и направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь статьями 181, 195 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.9, 126, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из необходимости установления имеющих существенное значение для настоящего спора обстоятельств, исследования и оценки доказательств, совершения иных процессуальных действий.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалоб не имеется.

При новом рассмотрении заявители не лишены возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк