

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-5841 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Сабадаша Александра Витальевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 02.09.2022 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2023 по делу № А56-54733/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Милан» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника заявитель как лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, обратился в суд с ходатайством о назначении экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 02.09.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2023, в удовлетворении ходатайства отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 34, 50 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что проверка наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства возложена на временного управляющего, а не эксперта. Данная проверка проведена временным управляющим, по результатам которой сделан вывод об отсутствии названных признаков. Оснований для необходимости повторного проведения такой проверки путём назначения по делу экспертизы судами не установлено.

Указанные обстоятельства не свидетельствовали о лишении заявителя права на судебную защиту ввиду наличия у него возможности обжаловать действия (бездействие) арбитражных управляющих на предмет соответствия требованиям законодательства о банкротстве в случае не согласия с ними.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк