

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-6459

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика – ООО «Урал Логистика» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2022 по делу № А40-3975/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Меридиан» на основании договора уступки права требования обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО «Урал Логистика» 247 453 407 рублей 72 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2023, иск удовлетворен.

ООО «Урал Логистика» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

В представленном на кассационную жалобу отзыве ООО «Меридиан» просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы, ссылаясь на отсутствие нарушений норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, с учетом возражений отзыва не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив ненадлежащее исполнение обязательств ООО «Урал Логистика» по предоставлению вагонов в количестве и в даты, указанные в согласованной заявке, руководствуясь положениями статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды пришли к выводу о доказанности совокупности обстоятельств, влекущих привлечение ответчика к ответственности в виде взыскания убытков.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина