

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-16458(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Нестерова Кирилла Андреевича на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 26.09.2022 по делу № А45-18065/2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.02.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Нестерова К.А. в Арбитражный суд Новосибирской области обратился финансовый управляющий имуществом должника Елгин А.В. с ходатайством об истребовании у должника трех транспортных средств и документации к ним.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 26.09.2022, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2022 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.02.2023, заявление финансового управляющего удовлетворено.

Должник обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявленное ходатайство, суды исходили из того, что необходимость истребования транспортных средств обусловлена исполнением финансовым управляющим возложенных на него статьями 20.3, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обязанностей, поскольку спорное имущество до настоящего времени не передано должником финансовому управляющему, не представлены доказательства, подтверждающие принятие разумных мер по добровольному исполнению обязанности по передаче транспортных средств.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина