

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-6593

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ООО «Калугапрофиль» на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.09.2022 по делу № А40-172858/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.02.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

АО «Металлсервис» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО «Калугапрофиль» 24 750 949 рублей 05 копеек убытков и 24 750 949 рублей 05 копеек штрафа.

ООО «Калугапрофиль» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с встречным иском к АО «Металлсервис» о взыскании 14 947 424 рублей 53 копеек задолженности по оплате оказанных услуг по договору хранения и 550 983 рублей 10 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.09.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.02.2023, первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с ООО «Калугапрофиль» 24 750 949 рублей 05 копеек убытков и 12 375 474 рублей 52 копеек штрафа; встречный иск удовлетворен в части взыскания с АО «Металлсервис» 2 340 333 рублей 60 копеек задолженности и 178 987 рублей 43 копеек процентов; в остальных частях в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано; в результате зачета с

ООО «Калугапрофиль» в пользу АО «Металлсервис» взыскано 22 410 615 рублей 45 копеек задолженности и 12 196 487 рублей 09 копеек неустойки.

ООО «Калугапрофиль» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанным факт передачи товарно-материальных ценностей на хранение ответчику и отсутствие доказательств их возврата, учитывая, что согласно условиям договора хранения ответчик отвечает за утрату, недостачу или повреждение имущества, проверив расчет убытков и неустойки, руководствуясь положениями статей 15, 329, 330, 333, 393, 421, 431 886, 889, 899, 900, 901, 902 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 73, 75, 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды пришли к выводу об обоснованности первоначального иска, снизив размер подлежащего взысканию штрафа ввиду его явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

С учетом признания ответчиком по встречному иску задолженности в части, суды удовлетворили встречный иск в этой части. Отказывая в удовлетворении встречного иска о взыскании задолженности в остальной части, суды исходили из недоказанности заявленных требований. При взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами суды скорректировали период их начисления.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина