

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-26853(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Инвестиционная компания «Энергокапитал» Бирюковой Наталии Владимировны (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области от 01.07.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2022 и постановление Арбитражного суда Северо–Западного округа от 19.01.2023 по делу № А56-41316/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Электронкомплект» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области от 20.12.2020, постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2021 установлены основания для привлечения Шамцяна Марка Марковича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, по заявлению конкурсного управляющего, производство по определению размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

Постановлением Арбитражного суда Северо–Западного округа от 15.10.2021 определение от 20.12.2020 и постановление от 29.06.2021 в части отказа в удовлетворении требования конкурсного управляющего о привлечении Бабарина Михаила Сергеевича, Горлатова Виталия Дмитриевича и Восканян Марьяны Владимировны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника отменены, указанные лица привлечены к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области от 29.05.2022 производство по рассмотрению вопроса о размере субсидиарной ответственности Шамцяна М.М., Бабарина М.С., Горлатова В.Д. и Восканян М.В. по обязательствам должника возобновлено.

Определением Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области от 01.07.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2022 и Арбитражного суда Северо–Западного округа от 19.01.2023 в порядке субсидиарной ответственности с ответчиков солидарно взыскано 195 234 342 рубля 38 копеек по обязательствам должника перед акционерными обществами «ПКБ «РИО», «НПО Завод «Волна», Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 7 по Санкт–Петербургу (далее – уполномоченный орган); взыскатель должник заменён на кредиторов общества «ПКБ «РИО», «НПО Завод «Волна» и уполномоченный орган, взыскано с ответчиков солидарно в пользу общества «ПКБ «РИО» 49 057 393 рубля 53 копейки, в пользу общества «НПО Завод «Волна» 146 130 136 рублей 60 копеек, в пользу уполномоченного органа 46 812 рублей 25 копеек, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении его требования, заявленные им требования удовлетворить. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласен с исключением из размера субсидиарной ответственности его требования в размере 1 031 092 692 рубля 66 копеек.

Жалоба изучена в пределах заявленных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в оспариваемой части, суды, руководствуясь пунктом 11 статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что заявитель - кредитор является заинтересованным по отношению к должнику лицом, входящим в одну группу компаний, фактический контроль над которыми осуществляли привлечённые к субсидиарной ответственности лица, обоснованно исключили спорные требования из размера субсидиарной ответственности.

Судами также отмечено, что защита прав и интересов кредиторов заявителя, также находящегося в процедуре банкротства, может быть

осуществлена посредством предъявления соответствующих требований к контролирующим должника лицам.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального и (или) процессуального права, влекущих за собой отмену судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк