

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-26280(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Гордейца Олега Геннадьевича на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2022 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.02.2023 по делу № А51-6233/2018 Арбитражного суда Приморского края,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Гордейца О.Г. в Арбитражный суд Приморского края обратилось ООО «Компания «Дебют» с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности бывшего руководителя общества в субсидиарном порядке по обязательствам должника-организации.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 15.06.2021 требование ООО «Компания «Дебют» в размере 163 479 355 рублей 92 копеек признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в порядке очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2022 определение суда первой инстанции изменено, признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование ООО «Компания «Дебют» в размере 57 323 785 рублей основной задолженности.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 27.02.2023 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Должник обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Установив, что требование ООО «Компания «Дебют» о включении в реестр требований кредиторов должника возникло в связи с привлечением должника как контролирующего лица к субсидиарной ответственности по обязательствам общества вступившими в законную силу судебными актами, руководствуясь положениями статей 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды признали требование обоснованным.

Изменяя порядок удовлетворения требования ООО «Компания «Дебют» и включая его в третью очередь реестра требований кредиторов должника, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для понижения очередности требования аффилированного с должником лица, поскольку иной подход означал бы переложение ответственности контролирующего ООО «Компания «Дебют» лица на его кредиторов, пострадавших от неправомерных действий Гордейца О.Г. и не совершавших каких-либо противоправных действий, что неприемлемо.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина