

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-9308(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная компания «Арт-Мастер» (далее – заявитель, компания) на определение Арбитражного суда Омской области от 06.10.2022, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.02.2023 по делу № А46-17092/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Центр Полимеров» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника компания обратилась в суд с заявлением о взыскании с Гуселетова Владимира Владимировича, лица привлечённого к субсидиарной ответственности, судебных расходов в размере 165 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Омской области от 06.10.2022, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2022 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.02.2023, производство по заявлению прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по делу, суды, руководствуясь статьями 112, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовой позицией изложенной в пунктах 28, 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», исходили из того, что вопрос о возмещении судебных расходов, понесённых компанией в связи с рассмотрением заявления об индексации денежных средств, взысканных с Гуселетова В.В., был рассмотрен, в связи с чем не подлежит повторному рассмотрению.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя основаны на несогласии с принятыми по делу судебными актами, ином толковании норм права и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк