

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-2455

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (кредитор; далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Вологодской области от 24.05.2022, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.12.2022 по делу № А13-18159/2017 о несостоятельности (банкротстве) Гусарова Игоря Владимировича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Мясников Евгений Владимирович и Федеральная налоговая служба обратились в суд с заявлениями, впоследствии объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительными сделками договоров дарения от 24.04.2014, заключённых должником и Гусаровой Мариной Игоревной в отношении земельных участков с кадастровыми номерами 35:25:0000000:707, 35:25:0602077:473, 35:25:0602078:798, 35:25:0602077:472, расположенных в Вологодском районе Вологодской области, и квартиры, расположенной по адресу: г. Вологда, ул. Ярославская, д. 27 А, кв. 82.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 24.05.2022, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2022 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.12.2022, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении требований.

30.03.2023 материалы дела № А13-18159/2017 были истребованы в Арбитражном суде Вологодской области.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Рассмотрев доводы кассационной жалобы, изучив судебные акты и материалы дела, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк