

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-10655(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника – Савиной Марины Анатольевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.08.2022 по делу № А40-315756/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Савиной М.А. в Арбитражный суд города Москвы обратилось ООО «Страховая компания «Согласие» с ходатайством о назначении судебной экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.05.2022, ходатайство кредитора о назначении судебной финансово-экономической экспертизы удовлетворено и по делу назначена судебная финансово-экономическая экспертиза.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.08.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2023, признан доказанным факт преднамеренного банкротства должника; в удовлетворении ходатайства должника о вызове эксперта отказано.

Савина М.А. обратилась в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Рассмотрев вопрос о назначении по делу финансово-экономической судебной экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного банкротства должника, оценив заключение эксперта наряду с иными представленными доказательствами, суды пришли к выводу о наличии у должника признаков преднамеренного банкротства, причинами которого явилось совершение должником следок по реализации своего имущества на условиях, значительно отличавшихся от условий, сложившихся на рынке на момент совершения этих сделок.

Установив, что содержание представленного экспертного заключения является полным, ясным и понятным, в заключении приведен перечень исследуемых документов, изложены примененные методики, экспертом даны ответы на поставленные судом вопросы, противоречия в выводах эксперта отсутствуют, суды пришли к выводу о том, что оснований для вызова эксперта в судебное заседание не имеется.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина