

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16574(9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Иогансен (Козловой) Елены Алексеевны на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.03.2023 по делу № А40-175617/2019 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Лутовинова В.С. в Арбитражный суд города Москвы обратился Матвеев А.И. с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 136 559 707 рублей 54 копеек основного долга и 9 000 000 рублей неустойки, как обеспеченных залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2020 требования кредитора признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов должника.

Не согласившись с определением суда, Иогансен (Козлова) Е.А. (бывшая супруга должника) обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2023 производство по апелляционной жалобе прекращено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.03.2023 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Иогансен (Козлова) Е.А. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Прекращая производство по жалобе, суд апелляционной инстанции исходил из того, что круг лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, определен в статьях 34 и 35 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и заявитель не является лицом, которое вправе обжаловать судебный акт о включении требования в реестр требований кредиторов должника. Кроме того, поскольку обжалуемое определение суда первой инстанции не принято о правах или обязанностях бывшей супруги должника, то у нее не имеется права на обжалование судебного акта в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина