

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-6377

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Степанова Геннадия Дмитриевича (далее – должника) Смирновой Светланы Александровны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.01.2023 по делу № А45-41287/2019 Арбитражного суда Новосибирской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом обратилась в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 01.09.2016, заключенного между должником и Суприяновичем Андреем Николаевичем; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 28.04.2022, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2022, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.01.2023 принятые по делу судебные акты отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь статьями 337, 488 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что имущественная сфера должника не претерпела изменений (последний не произвёл оплату приобретаемого имущества первоначальному владельцу и не проводил мероприятий по его улучшению). При таких условиях суд округа счёл невозможной квалификацию оспариваемой сделки как направленной на причинение вреда имущественным правам кредиторов должника и отказал в удовлетворении заявления.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк