

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-14062 (2-5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Печерских Алёны Ивановны, Толокнова Игоря Валерьевича, Ананичевой Юлии Николаевны и Толокновой Татьяны Владимировны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2023 по делу № А40-26833/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Микрофинансовая организация «Ипотечная компания «Столица» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Климентов Иван Сергеевич обратился в суд с заявлением о привлечении Абинаева Альберта Кайдаровича, Ананичевой Ю.Н., Толокновой Т.В., Толокнова И.В., Молчановой Анастасии Николаевны, Печёрских А.И. к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2023, заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты в части привлечения каждого из них к субсидиарной ответственности и принять в данной части новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных к ним требований.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь пунктом 4 статьи 10, статьями 61.11, 61.14 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности наличия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности заявителей, в результате действий которых причинён существенный вред конкурсным кредиторам, а у подконтрольного должника наступили признаки объективного банкротства.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителей были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк