

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС18-1710 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Гасановой Натальи Владимировны (далее – заявитель) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.01.2023 по делу № А72-16795/2016 Арбитражного суда Ульяновской области о несостоятельности (банкротстве) жилищно – строительного кооператива «Комплекс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Охлопкова Оксана Константиновна обратилась в суд с заявлением, в котором просила признать необоснованными расходы на привлечение арбитражным управляющим Гасановой Н.В. для обеспечения исполнения возложенных на неё обязанностей обществ с ограниченной ответственностью «Альянс Юрстрой» и «РосОценка», взыскать с Гасановой Н.В. в пользу должника убытки в размере 5 141 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 05.05.2022 заявление удовлетворено частично.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.01.2023, данное определение отменено, по делу принят новый судебный акт. С арбитражного управляющего Гасановой Н.В. в пользу должника взысканы убытки в размере 2 880 000 рублей, в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа в части взыскания с неё убытков и направить обособленный спор в обжалуемой части на новое рассмотрение в апелляционный суд.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор в обжалуемой части, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 20.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что недобросовестные и неразумные действия заявителя повлекли за собой возникновение дополнительных расходов для конкурсной массы за счёт необоснованного увеличения текущей задолженности, не привели к положительному для должника результату, взыскали с неё сумму причинённых должнику убытков.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк