

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-2247 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Яковлева Анатолия Ивановича (далее – заявитель, должник) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.02.2023 по делу № А40-4677/2018 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2022, завершена процедура реализации имущества гражданина, должник освобождён от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе кредиторов, не заявленных при введении процедур реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.02.2023 принятые по делу судебные акты отменены в части освобождения должника от дальнейшего исполнения требований закрытого акционерного общества «Думиничкский завод» (далее – кредитор), в отменённой части принят новый судебный акт об отказе в применении правил об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредитором.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить без изменения определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласен с обжалуемым судебным актом в части неприменения в отношении него правил об освобождении от исполнения обязательств перед кредитором.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по спору судебные акты в обжалуемой части, суд округа, руководствуясь положениями абзаца второго пункта 6 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что непогашенные требования кредитора основаны на судебном акте о взыскании убытков с должника, являвшегося руководителем этого кредитора и его контролирующим лицом, которым было реализовано имущество подконтрольного ему общества, а денежные средства от продажи имущества обществу не поступили. В связи с чем, суд округа отказал в применении правил об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств в части требований этого кредитора.

Обжалуемое постановление в обжалуемой части принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк